



## **Введение**

Вне всяких сомнений, результаты оценочной деятельности выступают информационной базой для принятия эффективных решений любыми хозяйствующими субъектами, что делает оценочную деятельность важнейшим аспектом развития рыночных отношений в экономике страны. Но государство развивается и вместе с ним механизмы оценочной деятельности.

Еще порядка несколько десятилетий назад отечественному бухгалтерскому учету было не знакомо понятие «нематериальный актив», а о нематериальном активе (далее – НМА) как объекте оценки заговорили еще позже. Сегодняшний рынок оценки стоимости объектов НМА можно назвать зарождающимся, поэтому и практика оценки многих объектов НМА и интеллектуальной собственности (далее – ИС) еще недостаточно единообразна. Уже наработаны методики по оценке стоимости патентов, секретов производства и технологий и иных объектов ИС, при этом для ряда объектов ИС, таких как «ноу-хау», товарный знак, имидж («гудвилл») организации, строго объективную оценку стоимости осуществить достаточно сложно.

Трудности оценки объектов НМА и ИС обусловлена разнообразием этих объектов, обладающих оригинальным характером; отсутствием материально-вещественной формы, трудностями количественного определения результатов коммерческого использования объектов. А между тем, адекватная оценка НМА и ИС хозяйствующего субъекта существенно повышает его рыночную стоимость, что, в свою очередь, оказывает благотворное влияние на привлекательность организации в глазах партнеров и потенциальных инвесторов.

Именно поэтому мною были рассмотрены некоторые из важных тем.

### **1. Особенности выбора подхода оценки НМА и ИС**

Профессиональный оценщик, зачастую, сталкивается с трудностями при проведении оценки объектов НМА и ИС, связанные с многозначностью и неопределенностью их категорий и понятий. В процессе оценки указанных объектов приходится работать с профессиональным жаргоном специалистов.

Усугубляет проблему тот факт, что даже в узком кругу названных специалистов отсутствует единообразное понимание категорий «нематериальные активы», «интеллектуальная собственность» и «исключительные права».

Так, бухгалтеры воспринимают категорию «нематериальные активы» иным образом, чем оценщики, и вовсе не так, как маркетологи. Так, маркетологи употребляют понятие «торговая марка» вместо юридически более грамотного термина «товарный знак». Еще более разнится понимание категории «деловая репутация». Число таких противоречий можно продолжать и далее, однако устранить их – чрезвычайно сложная задача, поскольку оценка НМА и ИС на стыке всех названных профессиональных областей.

Оценку НМА и ИС можно определить как процесс стоимостного установления полезности объектов НМА и ИС.

Определение реальной стоимости этих объектов необходимо при:

- купле-продаже прав на объекты НМА и ИС;
- добровольной продаже лицензий на использование объектов НМА и ИС;
- определении ущерба в результате нарушения прав по ИС;
- внесении вкладов в уставной капитал;
- оценке бизнеса;
- приватизации, слиянии и поглощении;
- оценке НМА и ИС организации, осуществляемой в целях корректировки финансовой отчетности<sup>[1]</sup>.

В соответствии со статьей 1225 части 4 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) под интеллектуальной собственностью понимаются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана<sup>[2]</sup>.

Названная статья содержит и исчерпывающий перечень, включающий 16 объектов интеллектуальной собственности, среди которых такие, как произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир

или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения[3].

Согласно пункту 3 статьи 257 части 2 НК РФ НМА признаются приобретенные и (или) созданные налогоплательщиком результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности (исключительные права на них), используемые в производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг) или для управленческих нужд организации в течение длительного времени (продолжительностью свыше 12 месяцев)[4].

Оценка НМА и ИС имеет немало общего с процедурой оценки стоимости объектов материального имущества.

## **1. Основные подходы оценки НМА и ИС**

Общепризнанно, что для оценки стоимости различных объектов НМА и ИС применению подлежат 3 общеизвестных подхода: сравнительный, доходный и затратный.

Сравнительный подход при оценке объектом НМА и ИС базируется на принципе, по которому рациональный инвестор не заплатит за конкретный объект НМА и ИС больше той суммы, в которую ему обойдется приобретение другого объекта НМА и ИС с сопоставимой (аналогичной) полезностью.

В соответствии с доходным подходом стоимость объекта НМА и ИС определяется как сумма текущих стоимостей всех будущих выгод, получение которых он обеспечивает своему владельцу. Под будущими выгодами от применения НМА и ИС следует понимать будущие поступления чистой прибыли, создаваемые непосредственно этими активами.

Сущность затратного подхода заключается в определении рыночной стоимости НМА на основе учета всех затрат, необходимых для его создания. Затратный подход, таким образом, - это комплекс методов оценки стоимости объекта, основанных на установлении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его фактического износа. Текущая цена объекта в рамках рассматриваемого подхода определяется как сумма всех

фактических затрат на создание, правовую охрану и иных затрат, необходимых для создания объекта НМА и ИС. Главный признак подхода — это применение поэлементной оценки, включающей в себя разделение НМА на составные части с последующей оценкой стоимости каждой из таких частей; затем стоимость всех НМА получают суммированием стоимостей его частей.

Однако, насколько применимы каждый из указанных подходов в контексте определения объективной стоимости объектов НМА и ИС, зависит от конкретного вида НМА и ИС и целей оценки. Именно указанные обстоятельства лежат в основе основного критерия, обуславливающего выбор того или иного подхода оценки объектов НМА и ИС. Вместе с тем по отношению к НМА использование этих подходов имеет свою специфику, поскольку НМА является довольно нестандартным объектом для оценки.[\[5\]](#)

## **Заключение**

Вопросы оценки НМА и ИС в современной России остаются достаточно проблемными. Общеизвестно, что для оценки стоимости различных объектов НМА и ИС применению подлежат 3 общеизвестных подхода: сравнительный, доходный и затратный. Однако, насколько применимы каждый из указанных подходов в контексте определения объективной стоимости объектов НМА и ИС, зависит от конкретного вида НМА и ИС и целей оценки.

Таким образом, выбор того или иного подхода и методов оценки осуществляется с учетом целей и задач оценки, преимуществ и недостатков каждого из методов, конкретного вида НМА и ИС, полноты и достаточности исходных сведений, применяемых для расчета стоимости НМА и ИС.

Так, затратный подход применяется в отношении тех объектов НМА и ИС, которые создаются самими правообладателями и рынок которых еще недостаточно развит. Если же речь идет об оценке уже давно используемого НМА, то понесенные затраты чаще всего имеют довольно отдаленное отношение к рыночной его стоимости и их величину невозможно точно определить.

Достаточно редко для оценки НМА и ИС применяется сравнительный подход. Дело в том, что НМА и ИС чаще всего продаются в составе бизнеса, отдельная же продажа объектов нематериальных активов случается довольно редко. Кроме того, существует ряд объектов, например, патенты или права на произведения искусства, к которым весьма сложно подобрать аналоги.

Поэтому основным подходом при оценке НМА чаще всего является доходный подход, основанный на ожиданиях владельца объекта НМА и ИС получить от его использования доход в будущем.

Таким образом, для объектов НМА и ИС отсутствует универсальный подход определения стоимости. Индивидуальный характер объектов НМА и ИС не позволяют выработать единый алгоритм для объективного расчета их стоимости, который бы применялся в равной степени к любому из таких объектов. Оценщик должен сделать выбор в пользу такого подхода оценки, который позволял бы наиболее точно определить стоимость НМА и ИС.

### **Список использованной литературы:**

1. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019) // "Собрание законодательства РФ", 07.08.2000, N 32, ст. 3340
  2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // "Российская газета", N 289, 22.12.2006
  3. Дорофеев, А.Ю. Методология оценки нематериальных активов / А.Ю. Дорофеев // Вестник евразийской науки. - 2015. - № 1. - С. 4-19
  4. Зимакова, Л.А. Принципы и подходы к оценке нематериальных активов / Л.А. Зимакова, Д.В. Назаренко ; НИУ БелГУ // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики : сб. науч. тр. V междунар. науч.-практ. конф. для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Белгород, 24 апр. 2014 г. / под науч. ред. Е.Н. Камышанченко, Ю.Л. Растопчиной. - Белгород, 2014. - С. 300-304.
1. Зимакова, Л.А. Принципы и подходы к оценке нематериальных активов / Л.А. Зимакова, Д.В. Назаренко ; НИУ БелГУ // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики : сб. науч. тр. V междунар. науч.-практ. конф. для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Белгород, 24 апр. 2014 г. / под науч. ред. Е.Н. Камышанченко, Ю.Л. Растопчиной. - Белгород, 2014. - С. 300-304. [↑](#)
  2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // "Российская газета", N 289, 22.12.2006 [↑](#)

3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // "Российская газета", N 289, 22.12.2006 [↑](#)
4. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019) // "Собрание законодательства РФ", 07.08.2000, N 32, ст. 3340 [↑](#)
5. Дорофеев, А.Ю. Методология оценки нематериальных активов / А.Ю. Дорофеев // Вестник евразийской науки. - 2015. - № 1. - С. 4-19 [↑](#)